

PASADO Y PRESENTE DE LA EPIGRAFÍA ANFÓRICA GRIEGA EN CATALUÑA

MANEL GARCÍA SÁNCHEZ*

INTRODUCCIÓN

Hoy por hoy, no debería resultar una novedad que en un congreso de epigrafía griega y latina nos congratulásemos por el momento especialmente feliz que vive el estudio de la epigrafía anfórica. Cualquier investigador que se sumerge en la bibliografía descubre que en múltiples zonas, desde el Mar Negro hasta Sicilia, desde Rodas a la Bética, se han realizado avances significativos que nos permiten contar con *corpora* precisos que nos ayudan a seguir la pista de un ánfora a lo largo de los diferentes *empória* mediterráneos, en este o aquel yacimiento, y a establecer las redes comerciales de productos, como el vino o el aceite, en el intercambio regional de la economía de la antigüedad. Tras ese legado precioso para el investigador de la economía antigua, y en especial de la epigrafía anfórica griega, se esconden en el pasado los nombres de pioneros como B. N. Grakov o V. Grace, y, desde hace ya no pocos años, el sabio magisterio del profesor Y. Garlan. Los investigadores en tierras catalanas tenemos además un débito especial con Ch. Vandermersch¹, sobre todo si tenemos en cuenta que en nuestros yacimientos abunda el material anfórico grecoitalico y que su pequeño *corpus* nos ha ayudado a descubrir el origen de algunos de los sellos encontrados en la Península Ibérica y a establecer, por tanto, nuevos enlaces en la red de intercambios comerciales de la antigüedad.

Sin embargo, ese *impetus* parece que en Cataluña no acaba de sentirse con toda su fuerza y que se siguen reproduciendo identificaciones y lecturas de sellos, establecidas por pioneros como M.

Almagro, que han perdido buena parte de su fiabilidad científica y que reclaman urgentemente una revisión. Tal vicio hermenéutico, sobre el que hemos alertado ya en otras ocasiones², responde a más de una razón. Por un lado, desde la filología, una inscripción en el asa de un ánfora es muchas veces tan sólo un documento menor, que no merece más atención que la de buscar en los antiguos *corpora*. Los arqueólogos, por su parte, y a veces por un problema de competencia lingüística, que se agrava en el caso de la lengua griega, son poco sensibles al estudio de la epigrafía anfórica y están mucho más atentos al material anfórico completo, a la cerámica fina, a las monedas o se deslumbran ante estructuras arquitectónicas u otros hallazgos más espectaculares³. Por otro lado, a menudo, las dificultades inmanentes a los propios sellos desalientan o exasperan al investigador, ya que no son pocas las ocasiones —y en el caso del material que aparece en los yacimientos ibéricos lo que decimos es bastante habitual— que la única información que podemos extraer de un sello es la lectura de alguna letra aislada, enmarcada en una cartela poblada de vacíos o signos ilegibles por desgastados y las restituciones no son más que mera conjetura y nos aportan una onomástica críptica y no significativa más allá de la posible restitución de un nombre. Tampoco se salvan muchos de los historiadores, que desestiman también demasiadas veces lo iluminadora que puede ser la ayuda de la filología y que ven en el *instrumentum domesticum* y en su epigrafía un tipo de fuente documental más propia del arqueólogo

* C.E.I.P.A.C. – Universitat de València.

1. En especial VANDERMERSCH, CH., *Vins et amphores de Grande Grèce et de Sicile I^{ve}-III^e s. Avant J.-C.*, Naples 1994.

2. GARCÍA SÁNCHEZ, M., «Epigrafía anfórica griega de Empúries», *Pyrenae* 30, 1999, 223-242; «Reseña al libro de Yvon Garlan, *Amphores et timbres amphoriques grecs. Entre erudition et idéologie*, Paris 2000», *Pyrenae* 33-34, 2002-2003, 386-388.

3. GARLAN, Y., *Amphores et timbres amphoriques grecs. Entre erudition et idéologie*, Paris 2000.

que del historiador de gabinete. Finalmente —y éste es, sin duda, el obstáculo más desalentador— el poder acceder al estudio del material anfórico se convierte con frecuencia en una súplica interminable y poco gratificante dirigida a los conservadores del material, que olvidan que los hallazgos depositados en los fondos de los museos están ahí para servir a la ciencia y no para formar parte de un coto cerrado del que el conservador o su clientela vayan sacando a la luz, con cuentagotas, unos materiales que sólo desde la interdisciplinariedad, desde la colaboración entre historiadores, arqueólogos y filólogos, podrán proyectar toda su luz sobre las redes de distribución de mercancías en la antigüedad. Recientemente, el profesor Garlan⁴ ha denunciado también ese mal endémico de cierta arqueología que practica la retención de material y que sólo se interesa por esos hallazgos a partir del momento en que algún investigador solicita acceder al estudio de los mismos.

Sólo gracias a la elaboración de un *corpus* de epigrafía anfórica griega de la Península Ibérica podremos disipar muchas de las dudas que se ciernen sobre los investigadores cuando recaban material anfórico con epigrafía⁵. Quizás valga la pena tener siempre presente un imperativo que debería ser categórico en la investigación epigráfica, a saber, que no hay documentos menores. Una vez más, sólo la cooperación entre la arqueología, la filología y la historia —el orden está, por supuesto, sujeto a la propiedad conmutativa y la polémica acostumbra a ser puro bizantinismo— hará realidad el atinado consejo de un sabio ajeno a la anforología, H. I. Marrou: que un *corpus* de sellos no puede ser un fin en sí mismo, sino que se justifica por el servicio que ofrece al historiador.

Aunque haremos mención de un material desaparecido de procedencia tarraconense, en las líneas que siguen esbozaremos el pasado y el presente de esta disciplina en Cataluña a partir del estudio de tres yacimientos de la provincia de Girona: Empúries, Ullastret y el Mas Castellar de Pontós.

EPIGRAFÍA ANFÓRICA GRIEGA EN LA TARRAGONA DEL SIGLO XIX

Un buen indicador del interés que los sellos suscitaron en el pasado podría ser la lectura de los

expedientes, relativos a Cataluña, conservados en la Real Academia de la Historia⁶. Sin embargo, el resultado es infructuoso ya que en ningún caso registran la presencia de epigrafía anfórica griega.

Más suerte tenemos con el material inventariado y dibujado por Carlos Benito González de Posada, un canónigo de la catedral de Tarragona, que en 1807 dio cuenta del hallazgo de tres sellos anfóricos con epigrafía griega en la provincia tarraconense⁷.

1.
ΕΠΙ ΤΙΜ[ΟΥΠΡΟ] (lám. 1, fig. 1)

ΔΟΥ

ΥΑΚΙΝ[ΘΙΟΥ]

Tipología: ánfora rodia

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Tarragona

Datación: Período IV (ca. 175-146 a.C.)

Lugar de Conservación: paradero desconocido

Comentario: González de Posada leyó *Epitimo*, pero se trata del nombre de un magistrado, Τιμούροδος, y el nombre del mes es 'Υακίνθιος (Junio/Julio).

2.
ΕΠΙ ΑΛΕΞ[ΙΜΑ]ΧΟΥ (lám. 1, fig. 2)

ΥΑΚΙΝΘΙΟΥ

Tipología: ánfora rodia

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Tarragona

Datación: Período IV (ca. 175-146 a.C.)

Lugar de Conservación: perdido

Comentario: se trata del nombre de un magistrado, 'Αλεξιμαχος, y el mes corresponde a 'Υακίνθιος (Junio/Julio). No podemos descartar de que se trate del mes 'Αρταμίτιος (Abril/Mayo), estando entonces la *rho* incompleta. Ahora bien, aunque este último mes está abundantemente representado en los sellos recogidos por Nilsson⁸,

6. REMESAL, J.; AGUILERA, A.; PONS, LL., *Comisión de Antigüedades de la real Academia de la Historia, Cataluña, Catálogo e Índices*, Madrid 2000 y BUSCATÓ, LI; PONS, LL., «La Real Academia de la Historia y los yacimientos de Rhode y Emporion en el siglo XIX», *BRAH CXCVIII*, 1, 2001, 155-174.

7. Agradezco a J.M. Pérez Suñé el haberme dado a conocer estos sellos, incluidos en su tesina de licenciatura inédita titulada *La epigrafía sobre Instrumentum Domesticum de la colección Tarraconense del canónigo González de Posada*, Universidad de Barcelona, Barcelona 1999. Asimismo, el manuscrito de González de Posada forma parte de la colección de *Manuscritos de la Real Academia de la Historia* (RAH. Ms. 9/3930) y con el título *Colección Tarraconense de los sellos de barro Egipcios, Griegos y Romanos*, datado en los años 1803, 1804 y 1807. Dicha obra se halla en curso de publicación por el CEIPAC.

8. NILSSON, M. P., *Timbres amphoriques de Lindos*, Copenhague 1909, 132.

4. GARLAN, *Amphores et timbres...*, o.c.

5. Un caso palamarío de desinterés es el de De Hoz, J., «Ensayo sobre la epigrafía griega de la Península Ibérica», *Veleia* 12, 1995, 151-179.

lo cierto es que no aparece ningún emparejamiento con el magistrado epónimo Ἀλεξίμαχος.

3.

ΕΙΠΙΙ ΥΑΦΜΙΟ[---]Υ (lám. 1, fig. 3)

ΒΑ[Δ]ΡΟΜΙΟ[Υ]

Tipología: ánfora rodia

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Tarragona

Datación: incierta

Lugar de Conservación: perdido

Comentario: la restitución del antropónimo es dificultosa y el mes podría tratarse de Βαδρόμιος (Febrero/Marzo).

EMPÚRIES

Si exceptuamos el que a principios de los años veinte del pasado siglo los monjes de Montserrat trajeron de Tierra Santa media docena de asas rodias con epigrafía⁹, hay que esperar a los hallazgos de Empúries para poder hablar, en rigor, del estudio de la epigrafía anfórica griega en Cataluña.

Si pasamos a este yacimiento, en la comarca del Alt Empordà, más allá del interés puntual en la noticia sobre algún sello, como por ejemplo L. Nicolau d'Olwer¹⁰, que publicó los sellos rodios ΕΠΙ ΑΥΤΟΚΡΑΤΕΥΣ ΑΓΡΙΑΝΙΟΥ y ΤΙΙΙΜΟΥΣ; o E. Gandía¹¹ que, en 1912, recogió también ambos en su diario de excavaciones, además del sello en un asa grecoitalica —ACKΛ[- -]- y el fenicio-púnico ΜΑΓΩΝ, impreso en el cuello del ánfora, la epigrafía anfórica griega no suscitó un interés específico y con voluntad científica hasta que M. Almagro publicó, en 1952, *Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas*¹².

La obra de M. Almagro merece un comentario aparte, especialmente porque continúa siendo el referente para todo aquel que estudia, revisa y publica partes del *corpus* de la epigrafía de Empúries. Sin embargo, ésta ya no se puede continuar utilizando como obra de referencia, por el simple hecho de que aparecen errores importantes de interpretación, que ya fueron criticados por L.

9. Publicadas en CANÓS, I., *L'epigrafia grega a Catalunya*, Debrecen 2002, 223-5.

10. NICOLAU D'OLWER, L., «Crónica de la Secció Arqueològica», *AIEC*, 1911-1912, 675-6.

11. OCHOA, J. A., «La epigrafía griega ampuritana en los Diarios de Excavaciones de E. Gandía», *Actas del VII Congreso Español de Estudios Clásicos*, Madrid 1989, 223-229.

12. Ya antes en ALMAGRO, M., «Inscripciones ampuritanas», *AIEG* II, 1947, 174-208.

Robert¹³, en especial por citar la obra de M. P. Nilsson, mención que las interpretaciones erróneas del calendario rodio delataban que o no había sido consultada o, al menos, lo había sido precipitadamente. Sus dos errores fundamentales fueron los siguientes: confundir los meses del calendario rodio con un étnico o interpretarlos como un patronímico en genitivo. Así, para los sellos rodios emporitanos ΕΠΙ ΑΥΤΟΚΡΑΤΕΥΣ ΑΓΡΙΑΝΙΟΥ y ΕΠΙ ΓΟΡΓΩΝΟΣ ΥΑΚΙΝΘΙΟΥ sus lecturas fueron, respectivamente, 'hijo de Agriano' e 'hijo de Jacinto'; mientras que para ΕΠΙΙΙ ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ ΔΑΛΙΟΥ, la interpretación del mes fue el erróneo 'de Delos'¹⁴. En los tres casos se trataba de los meses del calendario rodio Ἀγρίανιος (Mayo/Junio), Ὑακίνθιος (Junio/Julio) y Δάλιος (Septiembre/Octubre).

Por supuesto que no es nuestra intención llevar a cabo una crítica enconada contra la persona que tuvo la audacia de compilar un *corpus* epigráfico en un momento histórico en el que las ciencias españolas de la antigüedad no vivían precisamente su momento más feliz. Si nos parece revelador el caso emporitano es porque creemos que corrobora muy bien aquello que precisamente queremos constatar, a saber, que, en general, la tendencia ha sido o republicar los sellos compilados por Almagro o interesarse sólo por una pequeña muestra del *corpus*¹⁵. Más grave nos parece, sin embargo, que en un trabajo con la voluntad de ofrecer un compendio de la epigrafía griega en Hispania se remarque literalmente que se descartan muchas de las *marcas comerciales* por estar desprovistas de interés léxico o que se reproduzcan los mismos sellos publicados cuarenta y cinco años antes por Almagro sin revisar cuidadosamente el material¹⁶. Un compendio o un *corpus* no debería tomar forma únicamente a través de la revisión de la publicación del material, sino mediante el estudio directo del mismo. Insistimos en esto último porque augura lo que podemos

13. ROBERT, J., y L., «Bulletin Épigraphique», *REG* LXVIII, 1955, 285-6.

14. ALMAGRO, M., *Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas*, Barcelona 1952, 41-45.

15. PERICAY, P., «Lenguas griega e ibérica en el NE peninsular y SE de Francia», *Simposio Internacional de Colonizaciones (Barcelona 1971)*, Barcelona 1974, 223-245; SANTIAGO, R.A., «Epigrafía dialectal emporitana», CRESPO, E.; GARCÍA RAMÓN, J.L.; STRIANO, A., (edd.), *Dialectologica Graeca. Actas del II Coloquio Internacional de Dialectología griega (Miraflores de la Sirrea, Madrid, 1991)*, Madrid 1993, 281-294; BRESSON, A., «Épigraphie grecque et ordinateur: le cas des timbres amphoriques rhodiens», ETIENNE, R. (ed.), *Épigraphie Hispanique. Problèmes de Méthode et d'Édition*, Paris 1984, 241-259.

16. DE HOZ, o.c., 31 *passim*

esperar en el campo de la epigrafía anfórica griega en este país si no se produce un cambio de sensibilidad: si para que se estudie de nuevo, total o parcialmente, la epigrafía anfórica griega de nada más y nada menos que Empúries han tenido que pasar casi diez lustros¹⁷, uno se pregunta por la suerte que le depara a más de un poblado ibérico o fondo de museo¹⁸. De los cuarenta y un sellos publicados en nuestro trabajo, Almagro sólo había hecho lo mismo con diez, Bresson con tres y Sanmartí, Nolla y Aquilué¹⁹ con uno, si bien en estos trabajos se documentaban inéditos. A ese número hay que sumar tres sellos más, publicados por Almagro, y uno con un ánfora impresa y una *fi* inscrita, publicado por Sanmartí, Castanyer, Tremoleda y Santos²⁰, que en la fecha de nuestra revisión del material se hallaban en paradero desconocido. Es también ilustrativa una comparación entre nuestro trabajo y los citados de I. Canós, ya que a partir de dos investigaciones realizadas por las mismas fechas se comprueba que no se facilitó a ambos investigadores el acceso al mismo material. La comparación podría indicar quizás que el poco interés otorgado a los sellos provoca en muchos casos que los conservadores no se tomen la molestia ni de agruparlos juntos, hecho que tiene como consecuencia inmediata y nefasta para la investigación que los sellos se pierdan mezclados en cajas que contienen material heterogéneo. Hay que agradecer, sin embargo, que los actuales responsables del yacimiento emporitano, al estar realizando un considerable esfuerzo de ordenación y catalogación de los antiguos fondos, sean especialmente sensibles a facilitar el estudio de materiales, un presagio favorable que quizás augure lo que pueda suceder en un futuro próximo.

ULLASTRET

Los sellos de este yacimiento, en la comarca del Baix Empordà (Girona), fueron recogidos y publi-

17. CANÓS, I., *L'epigrafia grega a Catalunya, o.c.*, y GARCÍA SÁNCHEZ, M., «Epigrafía griega anfórica de Empúries», o.c.

18. I. Canós ha publicado también un sello grecoitalico de Guissona (La Segarra) – NOYM [----] y el otro de Isona (Pallars Jussà) – [---]IAPXOY (publicado por primera vez por MORÁN, M., «Anforas romanas de Ilerda y Aeso», *Revista de Arqueologia de Ponent* 4, 1994, 205-215).

19. NOLLA, J.M.; AQUILUÉ, J., «Les excavacions a l'àrea del pàrquings al sud de la Neàpolis d'Empúries (informe preliminar)», *Empúries* 45-46; 1983-4, 110-153.

20. SANMARTÍ, E.; CASTANYER, P.; TREMOLEDA, J.; SANTOS, M., «Amphores grecques et trafics commerciaux en Méditerranée occidentale au IV^e s. av. J.-C.», ARCELIN, P., et alii (edd.), *Sur les pas des Grecs en Occident. Hommages à André Nickels, Lattes et Aix-en-Provence*, 1995, 31-47.

cados por primera vez por M. Oliva Prat²¹, encargado de los primeros trabajos de excavación, que datan de 1947. Oliva Prat mostró una cierta sensibilidad en dibujar y comentar sucintamente las características de algunos de los sellos, pero ni en su tesis doctoral ni después el autor llevó a cabo un estudio de ese material²².

En el citado trabajo de M. P. de Hoz²³ sólo se recoge un sello de Ullastret, publicado ya por Oliva²⁴, que lo dibujó pero que no lo transcribió.

Una vez más, los sellos a los que nosotros hemos podido tener acceso y el material estudiado por I. Canós no coinciden, ni tampoco entre ambos sumamos el total de sellos, ya que existe uno rodio que no hemos podido estudiar porque su análisis ya ha sido encargado a otro investigador²⁵. Otro sello, en un asa de tipología indeterminada, AA (superpuestas), conservado en el Museu d'Arqueologia de Catalunya-Girona (n.º inv. 1466), que sí ha sido estudiado por I. Canós, no ha llegado, en cambio, a nuestras manos²⁶. Parece, pues, que el yacimiento habría ofrecido hasta la fecha un total de catorce sellos.

1.

ANTA[ΛΛΟΣ] (lám. 2, fig. 7)

Tipología: grecoitalica

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Ullastret

Datación: ca. s. III-II a.C.

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv.: 2859)

2.

A[-N-] (lám. 2, fig. 15)

Tipología: grecoitalica

Posición: *in ansa*

21. OLIVA PRAT, M., *Resultados de las campañas de excavación anuales*, publicados en AIEG, VIII-XVI, 1953-1963.

22. OLIVA PRAT, M., *Las excavaciones arqueológicas del yacimiento prerromano de Ullastret, Bajo Ampurdán (Gerona)*, Tesis Doctoral inédita, Universitat de Barcelona, Barcelona 1969.

23. DE HOZ, o.c., 57.

24. OLIVA PRAT, M., «Actividades de la delegación provincial del servicio nacional de excavaciones arqueológicas en Gerona en 1957-1958», AIEG XII, 1958, 319-337.

25. El hallazgo —que no el nombre del magistrado, fabricante, o mes— de dicha ánfora rodia con sellado sobre las dos asas fue anunciado por MARTÍN, A.; CARAVACA, J.; CASAS, S.; CODINA, E.; MARAGALL, J.; DE PRADO, G., «Excavacions de l'oppidum del Puig de Sant Andreu d'Ullastret (Baix Empordà). Campanyes 1998-1999», MARTÍN, A., ESTEBA, Q. et alii (edd.), *V Jornades d'Arqueologia de les Comarques de Girona. Olot, (Garrotxa)*, 12 i 13 maig 2000, Olot 2000, 68-73. Lo cierto es que todavía permanece inédito.

26. Nuestro estudio detallado de los sellos aparecerá próximamente, ya que excedería los límites de las normas de publicación de este congreso.

Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 2593)

3.
A (lám. 2, fig. 10)
Tipología: grecoitalica
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 50)

4.
BIΩ (lám. 2, fig. 8)
Tipología: grecoitalica
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 3605)
Comentario: abreviación del antropónimo Βιωτός²⁷, documentado en Sicilia y Magna Grecia en ánforas MGS V, cuya cronología se inscribe entre el 300 y el 280 a.C. Un paralelo ha sido hallado en Cartagena²⁸.

5.
E (lám. 2, fig. 9)
Tipología: masaliota
Posición: *in collo*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 2677)
Comentario: han aparecido paralelos en Rosas²⁹.

6.
[---]ΠΠΟΥ (lám. 2, fig. 11)
Tipología: grecoitalica
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta

27. BIANCK, H., «Der Schiffsfund von der Secca di Capistello bei Lipari», *MDAI (R)* 85.1, 1978, 91-111; VANDERMERSCH, *o.c.*, 164.

28. MARTÍN CAMINO, M., «Relaciones entre la Cartagena prebárquica y la Magna Grecia y Sicilia antes de la primera guerra púnica. Consideraciones a partir de algunas marcas en ánforas (I)», *C.A.M.* 4, 1996, 11-37.

29. MARTÍN, M.A., «Aportació de les excavacions de Roses a l'estudi del comerç massaliota a l'Alt Empordà en els segles IV-III a.C.», *Cypsela* 4, 1982, 113-122; CANÓS, I., «Revisió de les inscripcions gregues conservades a Girona», 646; CANÓS, I., *L'epigrafia grega a Catalunya*, 204.

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 2845)³⁰.

7.
MAI[---] (lám. 2, fig. 12)
Tipología: grecoitalica
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: incierta
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 2592)
Comentario: no podemos descartar de que se trate del antropónimo Μαίωv³¹, aunque podría ser un sello latino. Oliva Prat³² tan sólo comentó que era un asa perteneciente a un tipo itálico con estampa.

8.
MAN[---] (lám. 2, fig. 13)
Tipología: grecoitalica
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret
Datación: 350-250 a.C.
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 3064)
Comentario: quizás el Μαίωv comentado *supra*, si bien la matriz no fue la misma para los dos sellos.

9.
ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ (lám. 2, fig. 16)
Tipología: rodia
Posición: *in ansa*
Lugar de Hallazgo: Ullastret Datación:
Período I (ca. 331- ca. 275 a.C.)
Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 1465)
Comentario: el fabricante Φιλοκράτης —también fue el nombre de un magistrado— selló ánforas entre ca. 331— ca. 275 a.C.
Oliva Prat³³ sólo constató que se trataba de una

30. Cf. CANÓS, I., «Àmfores grecoitaliques i massaliotes amb segell en llengua grega trobades a Catalunya», 18 y 20; CANÓS, I., *L'epigrafia grega a Catalunya*, 1999; GARCÍA SÁNCHEZ, M., «Epigrafía anfórica de Mas Castellar-Pontós; ánforas grecoitalicas y masaliotas», *Pyrenae* 28, 1997, 257-269; GARCÍA SÁNCHEZ, M., «Epigrafía anfórica de Mas Castellar-Pontós (segunda parte)», *Pyrenae* 29, 1998, 231-236; GARCÍA SÁNCHEZ, «L'epigrafia anfórica de Mas Castellar-Pontós», PONS, E. (dir.), *Mas Castellar de Pontós (Alt Empordà). Un complex arqueològic d'època ibèrica (Excavacions 1990-1998)*, Girona 2002; GARCÍA SÁNCHEZ, «Epigrafía anfórica griega de Empúries», *o.c.*, 237 s.

31. VANDERMERSCH, *o.c.*, 169.

32. OLIVA PRAT, M., «Actividades al servicio provincial de investigaciones arqueológicas, conservación y catalogación de monumentos de la excma. Diputación de Gerona y delegación de excavaciones en 1960», *AIEG XIV*, 1960, 19-76.

33. OLIVA PRAT, M., «Actividades de la delegación provincial del servicio nacional...», *o.c.*, 335.

estampilla griega circular, sin ofrecer la transcripción, aunque sí el dibujo. Pericay transcribió ΓΡΑΓΓΙΣΦ, mientras que De Hoz, que no la considera rodía, ΟΦΡΑΓΓΙΣΦΥ. Canós restituye ΦΙΛΟ[Κ]ΡΑΤΗΥ[Σ]³⁴.

10.

[.]HIMT (lám. 2, fig. 14)

Tipología: indeterminada

Posición: *in radice ansae*

Lugar de Hallazgo: Ullastret

Datación: incierta

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 2591)

Comentario: Oliva Prat³⁵ sólo dibujó el sello y comentó que se trataba de una *estampilla en el arranque de asa de otra ánfora itálica*.

11.

[---]IP (lám. 2, fig. 17)

Tipología: indeterminada

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Ullastret

Datación: incierta

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 421)

12.

caduceo (lám. 2, fig. 18)

Tipología: indeterminada

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Ullastret

Datación: incierta

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Ullastret (n.º inv. 776)

Comentario: para Oliva Prat³⁶ un *asa de filtro* (...) con *estampilla mostrando el caduceo de Mercurio*.

EL MAS CASTELLAR DE PONTÓS

En las distintas campañas de excavación llevadas a cabo hasta la fecha han aparecido un total de veintiséis sellos griegos, una cifra importante que nos ha proporcionado además hallazgos con paralelos en otros yacimientos de la zona mediterránea peninsular, como Cartagena. Nosotros hemos estudiado y publicado el material del Mas Castellar de Pontós en los últimos años —tam-

bién I. Canós ha publicado algunos de los sellos³⁷— y, por tanto, tan sólo presentamos aquí tres sellos inéditos descubiertos en la última campaña de excavación, la del año 2001.

El Mas Castellar de Pontós puede ser el reverso de todo lo que venimos diciendo, pero nos servirá también para ilustrar cómo el desinterés por la epigrafía anfórica griega puede involuntariamente falsear algunas de las conclusiones de la investigación científica.

El estudio del yacimiento puede ser presentado como modélico gracias a la voluntad de la directora de las excavaciones, la Dra. E. Pons, que siempre se ha mostrado favorable a facilitar el material para que fuese estudiado por aquellos investigadores conocedores de los avatares de la epigrafía anfórica griega y, sobre todo, por ser consciente de que un poblado ibérico, por la afluencia de material de procedencia diversa, necesita para su cabal comprensión de la interdisciplinariedad. Sin embargo, la tardanza, como en el caso de Ullastret, a que alguien mostrase interés por parte de ese material —al menos por los hallazgos anteriores a 1994—, salvo en el caso de la publicación de un sello masaliota³⁸ y uno grecoitálico³⁹, condujo a Ch. Vanderersch —y, debido a la importancia de su trabajo, a muchos otros investigadores— a disminuir involuntariamente la presencia de material epigráfico grecoitálico en tierras catalanas⁴⁰.

Los tres nuevos sellos aparecidos en la campaña de excavación del año 2001 son los siguientes:

1.

A[.]Γ[.] (lám. 1, fig. 4)

Tipología: grecoitálica

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Mas Castellar Pontós, MC-11144-116, (2001).

37. Nuestras discrepancias en lo que respecta a algunas de sus lecturas las encontrará el lector en GARCÍA SÁNCHEZ, M. «L'epigrafia anfórica de Mas Castellar de Pontós».

38. MARTÍN, M.A., «Memoria de la primera campaña de excavaciones realizadas en el yacimiento de Puig Castellar, Pontós (Gerona) en 1975», *RCGer* 74, 1976, 11-20; MARTÍN, M.A., «Aportació a les excavacions de Roses a l'estudi del comerç massaliota a l'Alt Empordà, en els segles IV-III a.C.», 119 y 121.

39. ADROHER, A. M.²; PINS, E.; RUIZ DE ARBUJO, J., «El yacimiento de Mas de Castellar de Pontós y el comercio del cereal ibérico en la zona de *Emporion* y *Rhode* (ss. IV-II a.C.)», *AEA* 66, 1993, 31-70; PONS, E.; MAYER, M.; RODÀ, I., «Una inscripció d'origen llatí sobre l'espatlla d'una àmphora greco-itálica, trobada a Mas Castellar-Pontós (Alt Empordà)» *Fonaments* 1, 1996, 341-347.

40. VANDERMERSCH, *o.c.*, 131-3.

34. PERICAY, *o.c.*, 244; DE HOZ, M.P., *o.c.*, 57; CANÓS, I., *o.c.*, 189.

35. OLIVA PRAT, M., «Actividades al servicio provincial de investigaciones arqueológicas ...», *o.c.*, 57.

36. OLIVA PRAT, M., «Actividades de la delegación provincial del servicio nacional de excavaciones arqueológicas en Gerona en 1955», *AIEG X*, 1955, 317-411.

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya. Secció Territorial de Girona. Centre d'Investigacions Arqueològiques Datación: 200-175 a.C.

2.

Λ[---] (lám. 1, fig. 5)

Tipología: grecoitalica

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Mas Castellar Pontós, MC-11144-118, (2001)

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya. Secció Territorial de Girona. Centre d'Investigacions Arqueològiques

Datación: 200-175 a.C.

3.

ΦA (lám. 1, fig. 6)

Tipología: grecoitalica

Posición: *in ansa*

Lugar de Hallazgo: Mas Castellar Pontós, MC-11144-117, (2001)

Lugar de Conservación: Museu d'Arqueologia de Catalunya. Secció Territorial de Girona. Centre d'Investigacions Arqueològiques

Datación: 200-175 a.C.

Comentario: sellos con las letras Φ y ΦA1 han sido documentados en ánforas MGS IV de Manfria y Megara Hyblea⁴¹, pero la cronología de este tipo

anfórico, siglo IV y primeras décadas del III a.C., y, en concreto, la de este posible antropónimo, primera mitad del siglo IV a.C., es algo alta para Pontós. En estos casos podría tratarse de un antropónimo abreviado del tipo Φαῖαξ o Φαίδιμος.

CONCLUSIÓN

Después de todo lo dicho, vemos, pues, que algo no acaba de funcionar en el estudio de la epigrafía anfórica griega en Cataluña. O convertimos todo el material disponible en un fondo común para la ciencia y en el que rija como criterio la colaboración interdisciplinar o la epigrafía anfórica griega continuará siendo la cenicienta de la epigrafía en Cataluña y la Península Ibérica. Si a todos los grupos de investigación no nos mueve un impulso de acción cooperativa, todos arrastraremos en nuestra cadena evolutiva los defectos inherentes a la ingenuidad de creernos autosuficientes como investigadores y, lo que es peor, la consecuencia inaceptable de aplazar indefinidamente para una ocasión mejor la publicación de un material que ayudaría a disipar algunas de las dudas que se plantean en el estudio de las redes de distribución interregional en la economía de la antigüedad.

41. VANDERMERSCH, *o.c.*, 74 y 176.



Figura 1



Figura 2



(1803)



(1807)

Figura 3



Figura 4

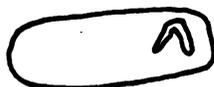


Figura 5



Figura 6

Lámina 1



Figura 7

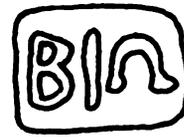


Figura 8

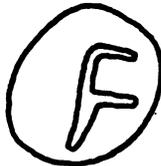


Figura 9



Figura 10



Figura 11

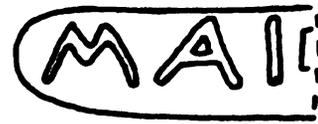


Figura 12



Figura 13



Figura 14

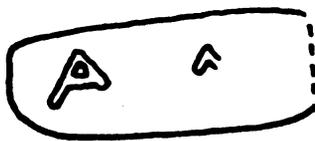


Figura 15



Figura 16



Figura 17



Figura 18

Lámina 2